

Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu
Körnerova 219/2, 602 00 Brno, mobil 603 574 289, dz.bрно@ecn.cz, y8x9iat, IČO 67010041

Magistrát hlavního města Prahy
odbor stavebního řádu
Mariánské náměstí 2/2
110 01 Praha 1
posta@praha.eu

E-mail se zaručeným elektronickým podpisem

29. 12. 2025

Odvolání proti vydání rozhodnutí o umístění záměru „D3 0305/1 Voračice – Nová Hospoda“ (222 SO): k veřejné vyhlášce ze dne 27. 11. 2025, č. j. MHMP 1259982/2025

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu (dále jen MHMP) veřejnou vyhláškou ze dne **14. 6. 2024**, č. j. **MHMP 1115961/2024**, která byla na úřední desce MHMP **vyvěšena dne 17. 6. 2024** (a doručena dne **2. 7. 2024**) oznámil na základě žádosti Ředitelství silnic ČR (dále jen ŘSD) ze dne **30. 11. 2022** zahájení řízení o umístění záměru „**D3 0305/1 Voračice – Nová Hospoda**“ (dále jen D0305.1) s **222 SO**, který představuje část dálnice D3 délky **16,5 km**. Řízení současně probíhá dle **zákona č. 416/2009 Sb.** (dále jen **liniový zákon**).

MHMP dále sděluje, že účastníci řízení mohou své námitky zasílat **do 30 dní** od doručení této veřejné vyhlášky (dne **2. 7. 2024**), tj. **do čtvrtka 1. 8. 2024** (ústní jednání není svoláno).

Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu (dále jen Děti Země) dne **17. 7. 2024** zaslaly na MHMP do 30 dní od zveřejnění oznámení o zahájení tohoto řízení dne **14. 6. 2024** pro předmětný záměr „**D3 0305/1 Voračice – Nová Hospoda**“ s 222 SO, pro který MŽP dle zákona č. 100/2001 Sb. vydalo závazné stanovisko EIA ze dne **1. 2. 2012**, č. j. **1933/ENV/12**, jehož platnost bylo stanoviskem MŽP ze dne **2. 6. 2017**, č. j. **12846/ENV/17** prodlouženo o 5 let **do 1. 2. 2022** a stanoviskem MŽP ze dne **20. 3. 2024** č. j. **MZP/2021/710/5811** je platnost podruhé prodloužena o 5 let **do 1. 2. 2027**, přičemž MŽP dne **6. 6. 2017** pod č. j. **38297/ENV/17** vydává ověřující závazné stanovisko EIA o souladu se zájmy ES (viz https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_MZP325?), v souladu s § 3 písm. g) bodu 1., písm. i) bodu 2. a § 9c odst. 3 písm. b) a odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb. svou **příhlášku** do tohoto řízení.

Děti Země dne **1. 8. 2024**, tj. do 30 dní od doručení veřejného vyhlášky dne **2. 7. 2024**, zaslaly své **vyjádření č. 1**.

MHMP dne **27. 11. 2025** na svou úřední desku vyvěsil veřejnou vyhlášku ze dne **27. 11. 2025**, č. j. **MHMP 1259982/2025** s rozhodnutím o umístění záměru, která byla doručena dne **12. 12. 2025**, takže lhůta 15 dní pro zaslání odvolání končí dne **27. 12. 2025**, resp. **v pondělí 29. 12. 2025**.

Děti Země jako účastník tohoto řízení podle zákona č. 100/2001 Sb. podávají tímto do **29. 12. 2025**

o d v o l á n í

a **žádají**, aby napadené rozhodnutí o umístění stavby bylo dle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu **zrušeno** a věc **vrácena k novému projednání a rozhodnutí**. Napadáno je rozhodnutí v celém rozsahu.

Odůvodnění:

Napadené územní rozhodnutí má 209 stran, obsahuje 5 výroků a celkem 62 (48+4+4+3+3) podmínek na str. 53-67. Vyjádření č. 1 Děti Země ze dne 1. 8. 2024 je vypořádáváno pod **bodem 53**, na str. 184-188.

Umísťovaný záměr představuje část dálnice „D3 0305/1 Voračice – Nová Hospoda“ (D0305.1) s 222 SO, délky 16,5 km a s parametry R 27,5/130, která se má stavět v letech 2028-2032 a má stát asi 18,5 mld. Kč.

1. K bodu 7. vyjádření č. 1: Návrhy na uložení podmínek příp. územního rozhodnutí

Děti Země v bodě 7. (str. 4-5) svého vyjádření ze dne **1. 8. 2024** v 7 podbodech žádaly o uložení různých podmínek ke zmírnění zásahu záměru do přírody a krajiny a do vodních poměrů, přičemž z textu vyplývá, že jde o reálné a uskutečnitelné požadavky.

MHPM ve svém rozhodnutí (str. 186) uvádí, že není povinný žádné takové podmínky ukládat, mj. i proto, že jde o ochranu různých veřejných zájmů (ochrana přírody a vodní poměry), kterými se jako stavební úřad nezabývá, neboť má hájit hlavně zájmy státního investora.

Děti Země se s tímto stručným vypořádáním svých návrhů neztotožňují, neboť ho považují za nepřezkoumatelné, jelikož není zřejmé, z jakých konkrétních důvodů nelze těchto 6 návrhů podmínek uložit přímo mezi podmínky územního rozhodnutí, pokud samozřejmě nejsou již součástí podmínek příslušných závazných stanovisek.

Děti Země jsou tedy nucené tyto své návrhy níže z opatrnosti zopakovat a současně zdůraznit, že vycházejí z řady rozhodnutí o umístění různých silnic a dálnic po celé ČR a také z judikatury. Není proto logické, aby zrovna při umístění dálnice D0305.1 nebylo tyto běžné podmínky do rozhodnutí umístit.

Současně Děti Země namítají, že MHMP neprovedl vlastní analýzu, zda tyto požadavky nejsou součástí příslušných závazných stanovisek, čímž by se prokázalo, že jsou již uloženy.

Děti Země proto dále žádají, aby příslušná závazná stanoviska, která se zabývají dotčenými zájmy, tj. ochranou krajinného rázu, VKP, kácením dřevin a vodními poměry, resp. ochranou ŽP dle zákona č. 100/2001 Sb., byly dle ust. § 149 správního řádu přezkoumány příslušnými nadřízenými orgány i s níže předloženými návrhy a ty byly aspoň zahrnuty mezi podmínky příslušných závazných stanovisek.

Jinak řečeno, žádají, aby navržené nové podmínky byly součástí

- buď přímo podmínek územního rozhodnutí,
- nebo podmínek příslušných závazných stanovisek, včetně závazné stanovisko EIA, v rámci přezkumných řízení.

1.1. Vegetační úpravy budou obsahovat jmenné seznamy výsadby jen místně původních druhů dřevin.

Odůvodnění: Je žádoucí, aby v krajině na území relevantních SO souvisejících s novou silnicí v době globálních změn klimatu, v rámci zmírnění zásahu nové silnice do (lokálního/místního) krajinného rázu a pro udržení a rozvíjení biodiverzity byly vysazeny jen místně původní druhy dřevin (stromy a keře).

1.2. Použité vhodné druhy dřevin budou vysázeny tak, že vytvoří nepravidelné shluky na tělese silnice a souvisejících jejích částí.

Odůvodnění: Je žádoucí, aby v rámci zmírnění zásahu nové silnice do (lokálního/místního) krajinného rázu nebyly nové dřeviny sázeny v rovných liniích, ale nepravidelně, tj. v určitých místech ve shlucích, což by mělo být doloženo před umístěním záměru např. úpravou Vegetačních úprav, neboť tyto SO nejsou součástí stavebního řízení.

1.3. Vhodné dřeviny budou vysázeny do zprovoznění silnice.

Odůvodnění: Je žádoucí, aby v rámci zmírnění zásahu nové silnice do (lokálního/místního) krajinného rázu byly nové dřeviny na tělese silnice, resp. na jejích SO, vysázeny spolu s jejím zprovozněním, nikoliv až o mnoho let později do získání kolaudačního souhlasu, které ŘSD může získat i po 10 letech od zprovoznění. Pokud ŘSD dokáže postavit dálnici či silnici za cca 2-3 roky, tak by mělo do stejné doby zvládnout na jejich relevantních částech (SO) vysadit i dřeviny dle projektu vegetačních úprav. Navíc je nutné uplatnit princip rychlého zmírnění zásahu do krajinného rázu či kácením mimolesních dřevin, tzn. k výsadbě by mělo dojít co nejrychleji od zprovoznění silnice a od kácení dřevin v její trase, nikoliv za několik let či desetiletí až k vydání kolaudačního souhlasu.

Návrh je přitom realizovatelný, neboť tím budou o několik let dříve zajištěny zmírňující opatření dálnice na její okolí, tj. nejen na krajinný ráz či kácením mimolesních dřevin, ale i na estetické vnímání, protihluková funkce, snížení znečištění ovzduší automobilovým provozem apod.

1.4. Monitoring a odstraňování invazních a expanzivních druhů rostlin

Odůvodnění: Je žádoucí, aby se v průběhu vegetačních úprav a pak po jejich ukončení provádělo sledování případného šíření invazních a expanzivních druhů rostlin a jejich odstraňování, neboť jsou pro přírodu nežádoucí. Děti Země proto níže předkládají námět na uložení podmínky územního rozhodnutí, kterou může odborně příslušný DO upravit tak, aby byla správná a právně vymahatelná. Tento námět považují Děti Země za reálný a uskutečnitelný, takže by nemělo být z právního a ani z věcného hlediska nemožné ho uložit.

Námět na uložení této podmínky: Ve vegetační sezóně následující po zprovoznění stavby bude proveden monitoring invazivních a expanzivních druhů rostlin. V případě jejich výskytu bude biologickým dozorem navržen způsob jejich likvidace, která bude provedena nejpozději do konce následující vegetační sezóny. Tento proces, tj. monitoring stavby a příp. likvidace těchto nežádoucích druhů rostlin, bude prováděn tři roky po zprovoznění stavby.

1.5. K územnímu řízení předložit návrh vhodného způsobu zimní údržby silnice snižující využití posypových solí s ohledem na její průchod ochrannými pásmy vodních zdrojů.

Odůvodnění: Dle účelu územního řízení i dle judikatury správních soudů je žádoucí, aby tento návrh byl předložen již v rámci územního řízení, neboť v něm se řeší střety stavebního záměru s různými veřejnými zájmy, včetně kvality povrchových vod a vlivu znečišťujících látek zimní údržbou. Tento návrh tak nemůže být předložen až ve stavebním řízení či spolu se žádostí o vydání kolaudačního souhlasu. Současně je také nutné, aby se s ním spolky mohly seznámit a příp. se k němu vyjádřit, což je právě územní řízení.

1.6. Ke stavebnímu řízení předložit Plán monitoringu stavu všech složek životního prostředí od zahájení terénních prací po vydání kolaudačního souhlasu.

Odůvodnění: Je žádoucí, aby se spolky ještě před vydáním stavebního povolení seznámily s plánem, jak se bude sledovat stav ŽP od zahájení skryvky zeminy (tj. škodlivý zásah ve smyslu ust. § 56 zákona č. 114/1992 Sb.) do získání kolaudačního souhlasu, což může trvat 3-15 let (např. dálnice D0805 Lovosice – Řehlovice délky 16,4 km se staví od 11/2007, tj. téměř 17 let, a stále není hotová a tedy nemá kolaudační souhlas), a příp. se k němu vyjádřit.

1.7. Před zahájením skrývek zeminy provést ve smyslu ust. § 67 zákona č. 114/1992 Sb. aktuální celoroční přírodovědné průzkumy a vypracovat biologické hodnocení

Odůvodnění: Jelikož k zahájení skrývek může dojít např. za 3 a více let, je nutné, aby byl obsah Biologického hodnocení (7/2016) před jejich zahájením aktualizován provedením nových průzkumů a předložením nového biologického hodnocení. Tím by se prověřilo, zda se v území nalézají nové zvláště chráněné druhy a rody organismů a zda se počty dosud zjištěných jedinců nějak významně změnily. Na základě výsledků tohoto hodnocení by se pak mělo vést správní řízení dle ust. § 56 zákona č. 114/1992 Sb. o povolení škodlivého zásahu.

Děti Země žádají, aby mezi podmínky rozhodnutí o umístění záměru byl zahrnut výše uvedené návrhy nových podmínek, které představují náměty, nikoliv doslovný text podmínky, takže je žádoucí si tyto návrhy po odborné a právní stránce upravit, pokud bude zachováno jejich jádro a smysl.

2. K bodu 8. vyjádření č. 1: Maximálně přirozený stav přeložek vodních toků – požadavky na uložení podmínek

Děti Země v bodě 8. (str. 5-6) svého vyjádření ze dne **1. 8. 2024** žádaly o uložení 3 podmínek ke zmírnění zásahu záměru do vodních poměrů, resp. do přeložek vodních toků, přičemž z textu vyplývá, že jde o reálné a uskutečnitelné požadavky.

Z obsahu oznámení o zahájení řízení vyplývá, že ŘSD počítá s těmito přeložkami a úpravami vodních toků:

- SO 305.320 Úprava bezejmenného potoka pod mostem SO 201 (km 46,200)
- SO 305.321 Úprava potoka Mastníka pod mostem SO 205 (km 47,880)
- SO 305.323 Úprava otevřeného odpadu pod mostem SO 208 (km 49,620)
- SO 305.324 Úprava bezejmenného potoka pod mostem SO 210 (km 51,280)
- SO 305.325 Úprava Divišovského potoka pod mostem SO 211 (km 51,640)
- SO 305.326 Úprava bezejmenného potoka v km 59,300
- SO 305.327 Úprava bezejmenného potoka pod mostem SO 214 (km 55,360)
- SO 305.328 Úprava LBP Mastníka pod mostem SO 214 (km 55,640)
- SO 305.329 Úprava koryta HOZ v km 57,440
- SO 305.330 Úprava potoka Mastníka pod mostem SO 215 (km 57,766)
- SO 305.331 Úprava bezejmenného potoka podél SO 124

Děti Země nesouhlasí s tím, aby vodní toky v době globálních změn klimatu a nedostatku vody v krajině (v půdě a ve vegetaci) byly napřimovány. Děti Země dále namítají, že by mělo být zabráněno tomu, aby dna a svahy upravených vodních toků (pod mostem a mimo ně) byly betonové, s dlažbou, s rovinou, se záhozem apod. (viz další možnosti v rozporu s přírodě blízkým způsobem, jak uvádějí tyto stránky: http://hgf10.vsb.cz/546/UT/chapter_6.html).

MHPM ve svém rozhodnutí (str. 186) uvádí, že není povinný žádné takové podmínky ukládat, mj. i proto, že jde o ochranná opatření (zmírňující a náhradní opatření) vodních poměrů v území, kterými se jako stavební úřad nezabývá, neboť má hájit hlavně zájmy státního investora.

Děti Země se s tímto stručným vypořádáním tohoto svého návrhů neztotožňují, neboť ho považují za nepřezkoumatelné, jelikož není zřejmé, z jakých konkrétních důvodů nelze žádný z níže uvedených 3 dílčích návrhů podmínek uložit přímo mezi podmínky územního rozhodnutí, pokud samozřejmě nejsou již součástí podmínek příslušného závazného stanoviska dle vodního zákona.

Děti Země jsou tedy nucené tyto své dílčí návrhy níže z opatrnosti zopakovat a současně zdůraznit, že vycházejí z řady rozhodnutí o umístění různých silnic a dálnice po celé ČR a také z judikatury. Není proto logické, aby zrovna při umístění dálnice D0305.1 nebylo tyto běžné podmínky do rozhodnutí umístit.

Současně Děti Země namítají, že MHMP neprovedl vlastní analýzu, zda tyto dílčí požadavky nejsou součástí závazného stanoviska dle vodního zákona, čímž by se prokázalo, že jsou již uloženy.

Děti Země proto dále žádají, aby všechna příslušná závazná stanoviska dle vodního zákona a obecně ochranou ŽP dle zákona č. 100/2001 Sb. byla dle ust. § 149 správního řádu přezkoumána příslušnými nadřízenými orgány i s níže předloženými návrhy a ty byly aspoň zahrnuty mezi podmínky těchto příslušných závazných stanovisek.

Jinak řečeno, žádají, aby navržené nové podmínky byly součástí

- buď přímo podmínek územního rozhodnutí,
- nebo podmínek příslušných závazných stanovisek, včetně závazné stanovisko EIA, v rámci přezkumných řízení.

Návrhy na uložení podmínek do závazných stanovisek dle vodního zákona či do závazného stanoviska EIA, které se týkají přeložek vodních toků, resp. Děti Země žádají, aby:

- **tvar vodní linie** všech přeložek vodních toků byl (mírně) meandrující či různorodý, nikoliv přímý, tzn. je toto nutné uložit do podmínek rozhodnutí
- **dna všech přeložek** vodních toků měla přirozený charakter a navíc bez příčných bariér, tzn. je toto nutné uložit do podmínek rozhodnutí
- **svahy všech přeložek** vodních toků neobsahovaly nějaký typ opevnění, což se týká i podmostí, tzn. je toto nutné uložit do podmínek rozhodnutí

3. K bodu 11. vyjádření č. 1: Nejasnosti odvádění znečištěných vod z dálnice

Děti Země v bodě 11. (str. 6-8) svého vyjádření ze dne **1. 8. 2024** žádaly o prokázání, zda jednak všechny znečištěné vody z dálnice a jejich součástí (solemi či ropnými látkami) jsou skutečně kanalizací svedeny do DUN s ropnými odlučovači a odtud do RN, odkud jako vyčištěné budou svedeny do vodních toků. Děti Země současně konkrétním způsobem upozornily na rozpory a nedostatky u **SO 378** (DUN) a **SO 379** (RN).

Z obsahu DÚR vyplývá, že ŘSD hodlá realizovat i tyto SO:

- SO 305.360 DUN v km 46,020
- **SO 305.361 Retenční nádrž v km 46,140**
- SO 305.362 DUN v km 48,300
- **SO 305.363 Retenční nádrž v km 48,380**
- SO 305.364 DUN v km 51,180
- **SO 305.365 Retenční nádrž v km 51,280**
- SO 305.366 DUN v km 51,450
- **SO 305.367 Retenční nádrž v km 51,440**
- SO 305.368 DUN v km 51,810
- **SO 305.369 Retenční nádrž v km 51,800**
- SO 305.370 DUN v km 55,240
- **SO 305.371 Retenční nádrž v km 55,340**
- SO 305.372 DUN v km 55,810
- **SO 305.373 Retenční nádrž v 55,810**
- SO 305.374 DUN v km 57,920
- **SO 305.375 Retenční nádrž v km 57,780**
- SO 305.376 DUN v km 59,150
- **SO 305.377 Retenční nádrž v km 59,300**
- **SO 305.378 DUN v km 59,680**
- **SO 305.379 Retenční nádrž v km 59,620**
- SO 305.380 DUN km 62,280
- **SO 305.381 Retenční nádrž v km 62,180**

MHPM ve svém rozhodnutí (str. 187) uvádí, že „v **DÚR je jednoznačně uvedeno**, že veškeré srážkové vody z dálnice a ostatních komunikací a ploch **ŘSD svedeny do DUN s ropnými odlučovači a dále do RN. do retenčních nádrží jsou svedeny i veškeré vody z nepevněných ozeleněných ploch a příkopů podél stavby dálnice, pokud není v jejich trase kapacitní vodoteč**“. MHPM dále uvádí, že v DÚR je všude všechno doloženo výpočty a textem a že vše posoudily i příslušné DO, resp. vodohospodářské úřady, jejichž požadavky byly do rozhodnutí zapracovány.

Děti Země se s tímto stručným a silně obecným způsobem vypořádání svých konkrétních námitek vůči SO 378 a SO 379 neztotožňují, neboť ho považují za nepřezkoumatelný. MHPM se řádnému vypořádání této připomínky vyhnul a navíc řeší zástupné problémy, které Děti Země ani nevznosly.

Z rozhodnutí není tak zřejmé, kde konkrétně je v DÚR (tj. v na jakých stranách či v jakých kapitolách kterých zpráv či studií apod.) je doloženo, že znečištěné vody skutečně procházejí přes odlučovače ropných látek (ORL). Tvzení, že je to „**jednoznačně uvedeno**“ je jen floskule, která nemá žádný konkrétní doložení.

Navíc skutečnost, že vodoprávní orgány prostudovaly DÚR a uložily nějaké podmínky, se nijak netýká obsahu této konkrétní námítky Děti Země, neboť není zřejmé, zda tyto DO rovněž zkoumaly, zda skutečně všechny znečištěné vody procházejí přes ORL a zda se zabývaly **rozpory a nejasnostmi u SO 378 a SO 379**, jak je Děti Země namítají ve svém vyjádření. MHMP se dokonce k této jejich konkrétní námitce vůbec nevyjadřuje, resp. si např. ani nevyžádal vyjádření vodoprávních úřadů. Děti Země jsou tedy nucené tyto své námítky a rozpory **níže z opatrnosti zopakovat**.

Děti Země proto dále žádají, aby všechna příslušná závazná stanoviska dle vodního zákona a obecně ochranou ŽP dle zákona č. 100/2001 Sb. byla dle ust. § 149 správního řádu přezkoumána příslušnými nadřízenými orgány i s níže předloženými námitkami.

Jinak řečeno, žádají, aby níže uvedené námítky byly posouzené

- přímo nadřízených stavebním úřadem (MD?) i
- příslušnými nadřízenými orgány, které vydaly závazná stanoviska dle vodního zákona, včetně závazného stanovisko EIA, v rámci přezkumných řízení.

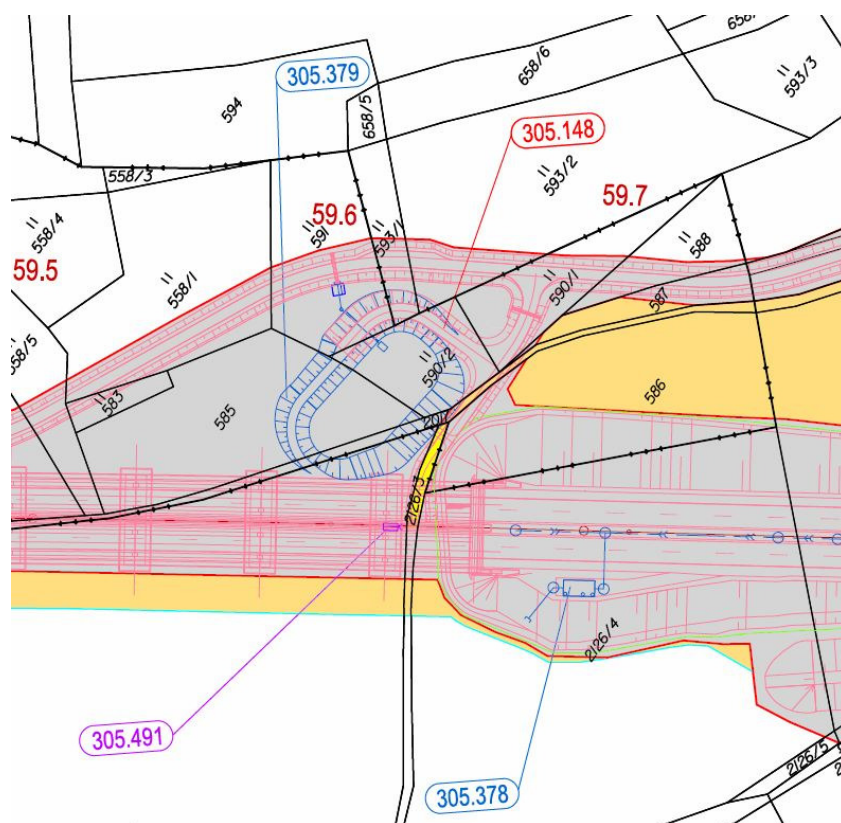
Děti Země ve svém vyjádření ze dne **1. 8. 2024** k bodu 11. uvádějí následující.

V DÚR se např. u **SO 305.378** (DUN v km 59,680) mj. uvádí, že jde „o **prefabrikovanou podzemní nádrž se sedimentační částí a koalescenčním odlučovačem ropných látek... Do dešťové usazovací nádrže jsou svedeny vody z kanalizace SO 305.312.**“

V DÚR se dále např. u **SO 305.379** (RN v km 59,620) mj. uvádí, že se jedná o „**otevřenou zemní nádrž (...)** sloužící k redukci odtoku ze systému odvodnění dálnice... Vody jsou vypouštěny do příkopu... vypouštěny propustkem... do PB přítoku potoka Mastník...“

Děti Země ovšem z níže uvedeného výřezu trasy dálnice s DUN **SO 378** (dole) a s RN SO 379 (nahore) zjišťují, že znečištěné vody z dálnice má téci kanalizací do této DUN s odlučovači ropných látek. Pak ale není zřejmé, kde se tyto předčištěné vody shromažďují (DUN je velmi malá) a kam tyto vody tečou. Z mapy vyplývá, že do přírodního prostředí, nikoliv do RN.

Děti Země dále zjišťují, že není zřejmé, kudy a jak se nějaké znečištěné vody z dálnice dostanou do RN **SO 379**. Dále není zřejmé, kudy a jak se dostanou do potoka Mastník, neboť z mapy vyplývá, že končí vedle RN.



Analogicky je to stejné o zbývajících DUN a RN na celé dálnici: kanalizací sice potečou znečištěné vody do malých RN s odlučovací ropných produktů, ale ty svým malým objemem nemusejí přívalovým dešťovým vodám stačit, přičemž není z mapy a ani s popisu zřejmé, kde se tyto vody budou shromažďovat a jak se dostanou do RN. A u všech RN chybí nějaké napojení na DUN či na dálniční kanalizaci, takže není zřejmé, jak se do nich vody z dálnice dostanou a jak se dostanou do vodních toků, když to z mapy nevyplývá.

Děti Země žádají, aby všechny dálniční znečištěné dešťové vody (solemi a ropnými produkty) byly kanalizací svedeny do DUN s ropnými odlučovací a odtud do RN, kde jako vyčištěné mohou být svedeny do vodních toků. Z popisu a z map tento systém ovšem nijak nevyplývá, i když to ŘSD tvrdí. Ničím konkrétním to ale nedokazuje. Z DÚR a ani z map totiž nelze nijak ověřit, že všechny dešťové znečištěné vody z dálnice skutečně projdou přes odlučovače ropných látek a pak se dostanou do RN a odtud jako „vyčištěné“ do vodních toků.

4. K bodu 12. vyjádření č. 1: Nejasnosti v umisťovaných objektech

Děti Země v bodě 12. (str. 8) svého vyjádření ze dne **1. 8. 2024** žádaly, aby SO 801, SO 806 (pozn.: chybně v závěru uvádějí SO 802), SO 821, SO 831 a SO 861 byly součástí žádosti o umístění záměru, neboť se ho, aby se k jejich obsahu mohli účastníci řízení, včetně Děti Země, vyjádřit (týkají se zájmů ochrany ŽP, zejména přírody). A pokud tyto projekty (texty zpráv a mapové či jiné přílohy) nelze do územního řízení požadovat, tak aby mezi podmínkami územního rozhodnutí byla taková, že popis těchto SO bude předložen do stavebního řízení.

Z obsahu DÚR vyplývá, že ŘSD hodlá realizovat i tyto SO:

- **SO 305.801 Vegetační úpravy**
- **SO 305.806 Vegetační úpravy**
- **SO 305.821 Úpravy ploch, skládek a ZS**
- **SO 305.831 Rekultivace vlastníci pozemků**
- **SO 305.861 Oplocení dálnice**

Tyto SO ovšem nejsou v žádosti o vydání územního rozhodnutí uvedeny a ani není zřejmé, proč, neboť svým charakterem se týkají umístění nějakého stavebního záměru. Navíc je nutné zajistit, aby tyto SO byly součástí územního řízení nebo stavebního řízení, aby se k nim mohly spolky vyjádřit a předložit připomínky a změny.

MHPM ve svém rozhodnutí (str. 187) uvádí, že **SO 801, SO 806, SO 821 a SO 831** nejsou stavbami, takže se neumisťují. Naopak SO 861 (oplocení) stavbou je, takže se oplocení umísťuje. MHPM dále popisuje obsah SO 802 (pozn.: SO 802 není předmětem bodu 11., neboť správně mělo jít o SO 806).

Děti Země se s tímto způsobem vypořádání svých konkrétních námitek neztotožňují, neboť ho považují za nepřezkoumatelný. MHPM se totiž kromě SO 861 (oplocení) řádnému vypořádání této připomínky vyhnul, neboť námitky se týkají těchto okruhů témat:

- 1) ve spisu k umístění či aspoň k povolení SO 801, SO 806, SO 821 a SO 831 by měly být řádné podklady s jejich popisem, aby e s nimi účastníci řízení mohli seznámit a vyjádřit se k nim: MHPM se zabývá jen tím, že nejde o SO, takže se neumisťují a ani nepovolují, což je zavádějící reakce, neboť Děti Země jen žádají, aby tyto SO byly mezi podklady územního řízení, resp. nežádají, aby bylo pro ně vydáno územního rozhodnutí, stejně jako nežádají, aby pro Hlukovou studii bylo vydáno územní rozhodnutí
- 2) pokud z nějakých důvodů nelze popis těchto SO do územního řízení vyhotovit a předložit, přičemž všechny tyto skutečnosti nejsou v rozhodnutí nijak logicky zdůvodněné (pozn.: že nejde o „stavbu“ je irelevantní, neboť ani Hluková či Rozptylová studie či jiné studie není stavbami a přesto jsou ve spisu!), tak Děti Země žádaly, aby mezi podmínkami územního rozhodnutí bylo uvedeno, že ŘSD do stavebního řízení předloží SO 801, SO 806, SO 821 a SO 831, aby se s jejich popisy mohly Děti Země seznámit a vyjádřit: MHPM nijak neuvádí, proč nemohou součástí spisu k umístění dálnice a ani nijak neuvádí, proč mezi podmínkami není podmínka o jejich předložení do stavebního řízení.

Děti Země proto žádají, aby tento bod byl řádným způsobem ve smyslu ust. § 3 a § 68 odst. 3 správního řádu vypořádán nadřízeným stavebním úřadem (MD?), resp. opakují, aby SO 801, SO 806, SO 821 a SO 831 byly přiloženy k žádosti o vydání územního rozhodnutí a následně bylo účastníkům řízení umožněno se k nim vyjádřit, resp. pokud tento postup nebude zdůvodnitelně možný, tak je nutné mezi podmínky územního rozhodnutí zahrnout i takovou, že ŘSD společně se žádostí o vydání stavebního povolení předloží projekty vegetačních úprav, projekt úpravy ploch skládek a zařízení staveniště a projekt rekultivace pozemků, takže se s těmito podklady budou moci spolky seznámit a vyjádřit se až ve stavebním řízení. Spolky mají právo se s těmito informací řádně seznámit, a to optimálně v územním řízení a nejpozději ve stavebním řízení, nikoliv že NIKDY, jak se MHMP v rozporu se zákonem domnívá, pokud účelově tvrdí, že nejde o SO, což ale nevylučuje se s jejich obsahem seznámit.

5. K výroku II. o kácení mimolesních dřevin, včetně žádosti o přezkum závazného stanoviska KÚ v Plzni ze dne 19. 9. 2023

MHMP ve výroku II. (str. 64-65) převzal ze závazného stanoviska dle sut. § 8 odst. 6 ZOPK (nebo z JES?) podmínky pro kácení 2.562 ks stromů a na ploše 7,5462 ha i keřů, přičemž do 2 let od kácení se má vysadit 100 listnatých místně původních stromů na každý 1 km dálnice (do vzdálenosti 1 km od dálnice) a 400 místně původních keřů na každý 1 km dálnice (do vzdálenosti 1 km od dálnice) s péčí 5 let. Odůvodnění tohoto výroku II. je opak uvedeno na str. 92-97, jehož text je převzatý ze závazného stanoviska (nebo z JES?).

Děti Země se s uloženými podmínkami a se způsobem odůvodnění neztotožňují, neboť nelze příslušné závazné stanovisko KÚ v Plzni ze dne **19. 9. 2023** považovat za souladné se zákonem, takže žádají dle § 149 správního řádu o jeho přezkum.

Námítky:

- 1) **chybí uložení podmínky**, že dřeviny jako součást vegetačních úprav budou ve své funkci zmírnění ekologické újmy za kácení dřevin vysázeny co nejrychleji, tzn. Děti Země navrhuje, aby mezi podmínkami

územního rozhodnutí bylo uvedeno, že vegetační úpravy budou provedeno již do zprovoznění dálnice, nikoliv za 10-12 let do vydání kolaudačního rozhodnutí

- 2) **chybí uložení konkrétních druhů dřevin** jako náhradní výsadba (NV), aby se k tomu mohly Děti Země vyjádřit, takže výběr druhů nelze ponechat na pozdější dobu a jen na uvážení ŘSD, který zájmy ochrany přírody opakovaně a prokazatelně pohrdá
- 3) **chybí uložení konkrétního počtu jako NV**, která bude podle KÚ v Plzni jen zčásti kompenzovat ekologickou újmu za kácené dřeviny, neboť zbývající část této újmy mají kompenzovat vegetační úpravy (VÚ), což nelze na pozdější dobu, kdy se k těmto údajům již Děti Země nebudou moci vyjadřovat
- 4) **chybí stanovení konkrétních pozemků pro NV**, aby bylo zřejmé, zda místa vyhovují ekologicky i počtem i druhem dřeviny, což nelze nechat na vůli ŘSD nebo na jindy, kdy se k těmto údajům již Děti Země nebudou moci vyjadřovat
- 5) **chybí doložení ekologické újmy za kácené dřeviny** (např. dle metodiky AOPK) a tedy důkazy, že uložená NV i plánované VÚ jsou přiměřené (vyšší) skutečně hodnotě kácených dřevin, přičemž Děti Země odmítají tvrzení KÚ v Plzni, že kompenzační opatření nemusejí být přiměřené či odpovídající ekologické újmě, neboť nemusejí být žádné nebo nižší, což od orgánu ochrany přírody vypadá silně podezřele, neboť ten by naopak u ŘSD měl žádat vždy odpovídající kompenzace za způsobené újmy, nikoliv je odpouštět

6. Žádost o přezkum všech závazných stanovisek, KZS, JES závazného stanoviska EIA

Vzhledem k tomu, že MHMP vydal své rozhodnutí před vánočními svátky, takže Děti Země měly velmi málo času na podrobné studium obsahu územního rozhodnutí, tak v tomto bodě žádají, aby byl dle § 149 správního řádu zajištěn přezkum všech závazných stanovisek, KZS, JES a závazného stanoviska EIA, a to pro strážce procesní a věcné, včetně toho, zda obsahuje všechny požadavky na ochranu dotčených veřejných zájmů (viz i body tohoto odvolání), neboť mají důvodné pochybnosti, že byly vydány správně a v souladu se zákonem.

Konkrétní náměty na vady a nezákonnosti těchto podkladů budou zaslány dodatečně.

RNDr. Miroslav Patrik
statutární zástupce klubu

Tento dopis byl zaslán e-mailem z adresy dz.brno@ecn.cz a podepsán elektronicky zaručeným podpisem. Kvalifikovaný certifikát sériového čísla 22961557 vydala Certifikační autorita PostSignum Qualified CA 4 (ověření osobních certifikátů na https://www.postsignum.cz/certifikaty_uzivatelu.html).